



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 62/2005

Μεταξύ:

PAPAETIS MEDICAL CO LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

PAPAETIS MEDICAL CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Παπαέτη, Πρόεδρο αιτούσας εταιρείας
3. κο Γιαννάκη Ιωάννου, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, ΗΜΥ
2. κο Βασίλη Βασιλειάδη, Τεχνικό Επιθεωρητή, ΗΜΥ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Σεπτεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 110/04/Σ/ΗΜΥ και αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση Απινιδωτών (Ομάδα Α) Οθονών παρακολούθησης (Ομάδα Β) Ηλεκτροεγκεφαλογράφων (Ομάδα Γ) και Ηλεκτρομυογράφων (Ομάδα Δ).

Η παρούσα προσφυγή αφορά την Ομάδα Β του πιο πάνω διαγωνισμού.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 23 Ιουλίου, 2004.

Για το διαγωνισμό υποβλήθηκαν πέντε προσφορές από τις οποίες μια απορρίφθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης γιατί δεν πληρούσε τις ελάχιστες προδιαγραφές. Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση την 31^η Αυγούστου, 2005 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ημερ. 18 Ιουλίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον οικονομικό φορέα Medvision Ltd. Ο λόγος της μη επιλογής της δικής τους προσφοράς ήταν ότι η συνολική βαθμολογία της είναι χαμηλότερη από 90 βαθμούς κατά παράβαση των προνοιών της παραγράφου 3.3.1 του διορθωτικού εγγράφου 1B των όρων της προσφοράς και ως εκ τούτου δεν ανοίχθηκε ο οικονομικός φάκελος.

3. Οι Αιτητές με επιστολή της δικηγόρου τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 20 Ιουλίου, 2005 την πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 2 Αυγούστου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στο ότι η βαθμολογία που δόθηκε σ' αυτούς (88.670) είναι παράτυπη, παράνομη και λανθασμένη.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία σχετικά με το θέμα αυτό, η δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι υπάρχει μεγάλη διαφορά της βαθμολογίας που έδωσε ο σύμβουλος που ετοίμασε τις προδιαγραφές για το πιο πάνω είδος από εκείνη που έδωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης, που είχε σαν αποτέλεσμα να μη συγκεντρώσει την απαιτούμενη από τους όρους των προσφορών βαθμολογία των 90 βαθμών και να μη ανοιχθεί ο οικονομικός φάκελος. Συγκεκριμένα, κατά τον ισχυρισμό της δικηγόρου των Αιτητών η συνολική βαθμολογία που έδωσε ο σύμβουλος που ετοίμασε τις προδιαγραφές του διαγωνισμού αυτού είναι 100.826 ενώ η συνολική βαθμολογία που έδωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης είναι 88.670.

Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών, για να στοιχειοθετήσει τους πιο πάνω ισχυρισμούς της ανάφερε τη βαθμολογία μερικών ειδών που έδωσε τόσο ο Σύμβουλος όσο και η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά από δειγματοληπτικό έλεγχο που έκαμε για τα πιο κάτω είδη:

- (α) Συγκεκριμένα για το είδος MG007 paragraph 48. Οι σχετικοί όροι του διαγωνισμού απαιτούν το RS232 ή κάποιο άλλο Communication port. Οι Αιτητές πρόσφεραν το επαγγελματικό Communication port Ethernet και όλα τα σύγχρονα Monitors και Computers που επικοινωνούν με το Ethernet. Για το είδος αυτό ο Σύμβουλος έδωσε βαθμολογία 120 που είναι η ψηλότερη ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης έδωσε τη βαθμολογία 0.
- (β) Για τα είδη MF0004, Par. 5.6 και 8, τα οποία, όπως ισχυρίστηκε η δικηγόρος των Αιτητών τεκμηριώνονται πλήρως από το Διεθνές Πρότυπο ANSI-AAMI EC11-1191 όπως ανέφεραν στην προσφορά τους, ο Σύμβουλος έδωσε βαθμολογία 80, 80 και 90 αντίστοιχα, ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης και για τα τρία είδη έδωσε βαθμολογία 0.

(γ) Τέλος, η δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε στο είδος MB0013 paragraph 19. Για το συγκεκριμένο είδος ανέφερε ότι η παραπομπή είναι ξεκάθαρη (sensors) και ο Σύμβουλος έδωσε βαθμολογία 100 και η Επιτροπή Αξιολόγησης έδωσε βαθμολογία 0. Η επιτυχούσα εταιρεία η οποία πρόσφερε ακριβώς το ίδιο μηχάνημα με το ίδιο leaflet και την ίδια παραπομπή η Επιτροπή Αξιολόγησης έδωσε βαθμολογία 100.

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Η βαθμολογία που έδωσε ο Σύμβουλος που ετοίμασε τις προδιαγραφές του διαγωνισμού αυτού δεν είναι δεσμευτικές για την Αναθέτουσα Αρχή καθότι προς το σκοπό αυτό συστάθηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης που είναι το θεσμικό όργανο για αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών.

(β) Δεν γνωρίζουμε τα κριτήρια που έλαβε υπόψη ο Σύμβουλος για τη βαθμολογία που έδωσε για τα είδη που αναφέρονται στις παραγράφους 4(α) και 4(β) πιο πάνω. Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι μαζί με την προσφορά τους ανέφεραν ότι τα είδη MF0004 paragraph 5,6 και 8 τεκμηριώνονται πλήρως από το Διεθνές πρότυπο ANSI-AAMI EC11-1191 επειδή το πρότυπο αυτό δεν υποβλήθηκε δεν αξιολογήθηκε καθότι αξιολογούνται όσα έγγραφα υποβάλλονται με προσφορά.

(γ) Για τη βαθμολογία που η Επιτροπή Αξιολόγησης έδωσε για το είδος MB0013, paragraph 19 που αναφέρεται στην παράγραφο 4(γ) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχθηκε ότι το είδος αυτό είναι το ίδιο που προσφέρθηκε τόσο από τον επιτυχόντα προσφοροδότη όσο και από τους Αιτητές παρουσιάζοντας μάλιστα και το ίδιο leaflet του ίδιου εργοστασίου, αλλά θεώρησε ότι εκείνο του επιτυχόντα προσφοροδότη παρείχε περισσότερες πληροφορίες.

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιον μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Έχουμε σημειώσει και λάβει σοβαρά υπόψη ότι από δειγματοληπτικό έλεγχο που έγινε σε μερικά είδη που περιλαμβάνονται στο διαγωνισμό παρατηρήθηκε ανομοιομορφία στη βαθμολογία που δόθηκε στους προσφοροδότες από την Επιτροπή Αξιολόγησης.
- (β) Έχουμε επίσης σημειώσει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπόρεσε να δώσει ικανοποιητικές εξηγήσεις στους ισχυρισμούς των Αιτητών και ούτε μας ικανοποίησε για τον τρόπο που η Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολόγησε την προσφορά των Αιτητών.
- (γ) Δεν δεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με τον τρόπο που βαθμολόγησε το είδος MB0013 Παρ. 19. Όπως και η ίδια παραδέχθηκε, το είδος αυτό είναι το ίδιο που προσφέρθηκε τόσο από τον επιτυχόντα προσφοροδότη όσο και από τον Αιτητή υποβάλλοντας το ίδιο leaflet του ίδιου εργοστασίου με τις ίδιες ακριβώς παραπομπές. Όπως αναφέρεται πιο πάνω, παράλο που ο Σύμβουλος βαθμολόγησε τους Αιτητές με 100, η Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολόγησε την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη με 100 ενώ την προσφορά του Αιτητή με 0. Είναι φανερό ότι στην περίπτωση αυτή δεν ακολουθήθηκε ενιαίο μέτρο κρίσης που συνιστά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.
- (δ) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι το θεσμικό όργανο που συστάθηκε για αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών είναι η Επιτροπή Αξιολόγησης. Από τη στιγμή όμως που οι υποβληθείσες προσφορές δόθηκαν και στο Σύμβουλο που ετοίμασε τους όρους των προσφορών για αξιολόγηση και βαθμολόγηση, πράγμα που υποδηλοί ότι υπολόγιζαν τόσο τον ίδιο όσο και την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών που θα έκαμνε και από τη στιγμή που διαπίστωσαν ότι υπήρχε διαφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση τους

μεταξύ του και της Επιτροπής Αξιολόγησης, το ολιγότερο που η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να κάμει, πράγμα που δεν έκαμε όπως ή ίδια παραδέχθηκε, ήταν να εξηγηθεί τουλάχιστον για τις διαφορές που υπήρχαν μεταξύ των δύο.

- (ε) Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με τα είδη MF004 Παρ. 5,6 και 8 ότι αξιολογήθηκαν όσα έγγραφα περιλήφθηκαν στην προσφορά. Οι Αιτητές ανέφεραν στην προσφορά τους ότι τα είδη τεκμηριώνονται πλήρως στο Διεθνές πρότυπο ANSI-AAMI EC11-1191. Παρά το γεγονός ότι οι Αιτητές παραδέχθηκαν ότι δεν το υπέβαλαν, επειδή όπως ισχυρίστηκαν το πρότυπο αυτό είναι γνωστό, αλλά το ανέφεραν στην προσφορά τους, η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε με διευκρινιστική επιστολή να το ζητήσει χωρίς να αλλοιώνεται η προσφορά τους.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος, αλλά θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε σύμφωνα με τους όρους των προσφορών και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ότι η απόφαση της είναι πλήρως ανατιολόγητη και ως εκ τούτου θεωρούμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.